

РЕЦЕНЗИЯ

На выпускную квалификационную работу на соискание степени бакалавра по направлению 030300 – Психология **Тарасовой Дарьи Дмитриевны** на тему «ОПЫТ ПАРТНЁРСКИХ ОТНОШЕНИЙ У МОЛОДЫХ ВЗРОСЛЫХ ЛЮДЕЙ С РАЗЛИЧНЫМ ТИПОМ ПРИВЯЗАННОСТИ»

Данное исследование посвящено опыту выстраивания личных отношений с партнером у современных молодых людей в зависимости от их опыта детско-родительских отношений (исследуются такие психологические факторы как сформировавшийся в детстве тип привязанности и отношения родителей к суверенности психологического пространства детей). В качестве зависимых переменных выступают как биографические данные, отражающие совокупный опыт личных отношений (количество партнеров, возраст вступления в первые романтические отношения, их длительность и пр.), так и психологические параметры текущих отношений (субъективная удовлетворенность, тип контакта, суверенность психологического пространства).

Основной текст работы представлен на 79 страницах (без учета списка литературы и приложений), структурно выделены введение, три главы (обозначенные автором как «части»), выводы, заключение, список литературы и приложения. Работа сопровождается оглавлением и аннотацией, проиллюстрирована таблицами и рисунками (однако не всегда выполненными в соответствии с ГОСТом). Список литературы содержит 34 источника, из них 11 на иностранном языке. Необходимо отметить, впрочем, что текст работы содержит ссылки на значительно большее количество источников литературы.

Работу выделяет интересный замысел, в частности прослеживается не просто преемственность типа контакта или психологической автономности от родительских к партнерским отношениям, но анализируется отложившийся в памяти опыт контакта с родителями в связи с совокупным опытом формирования межличностной идентичности, складывания его Я как партнера по близости (романтической, сексуальной, брачной). Актуальность затронутого проблемного поля в современном дискурсе обусловлена противоречивостью культурных предписаний относительно психологического содержания личных отношений; трудностями достижения партнерских отношений в браке и недостаточным прояснением роли установок, сформированных в детско-родительских отношениях, в интерпретации субъектом проблемных ситуаций взрослой личной жизни.

Автором собрана репрезентативная выборка участников исследования, однако ее описание содержит некоторую долю путаницы. Так выборка составила 61 человек в возрасте от 21 года до 32 лет (однако согласно представленным в другом месте данным от 18 до 49 лет). Из них 22 мужчины и 39 женщин, но если верить графику процентного распределения выборки по полу, то выборку составляли 18 мужчин и 43 женщины. Опыт личных отношений всех участников исследования был достаточен, каждый из участников состоял на момент исследования в близких

отношениях не менее года, половина выборки состояла в текущих отношениях от 1 до 3 лет. Однако опыт совместной жизни пятой части выборки составил 6 лет и более, при этом в зарегистрированном браке состояла четверть всех респондентов, 15% выборки имели детей. Остается неясным насколько значительным могло быть влияние последних факторов на полученные результаты.

К достоинствам работы можно отнести:

- 1) Интересный и корректно сформулированный дизайн работы;
- 2) Подбор современного валидного диагностического инструментария, адекватного целям и задачам;
- 3) Применение метода кластерного анализа по показателям тревожности и избегания в текущих отношениях с целью выделения групп, для которых описывались характерные стилистические особенности
- 4) Полученные результаты интересны, обладают новизной и практической значимостью, в связи с чем заслуживают пристального внимания.
- 5) Формулировка выводов лаконична, ясна, соответствует полученным результатам и согласована с дизайном.

К сожалению, презентация и анализ полученных результатов оставляют желать лучшего. К основным замечаниям к работе можно отнести:

- 1) Формализованную постановку задач и наоборот содержательную (хотя и слишком масштабную и не отвечающую формату работы) формулировку этапов исследования. Так например остается неясным, каким образом был и мог бы быть реализован план 1 этапа: «формулирование основных положений модели привязанности в межличностных отношениях, основанной на концепции социально-психологической установки и диалектическом подходе» (стр. 57)
- 2) Научно-популярный стиль изложения результатов теоретического анализа, особенно в первых параграфах, касающихся теории привязанности Боулби. Необходимо отметить наличие повторов (п.1.3 дублирует пп.1.1-1.2). Большое количество фактов приводится без ссылок на источники. В целом в первой главе представлено чрезмерно подробное изложение теории Боулби (включая клиническую симптоматику), положения и содержание которой в незначительной мере использованы для интерпретации полученных эмпирических данных. Последнее касается и описанной в теор. обзоре модели «партнерских отношений» Е. Д. Проскуряковой, основные параметры которой не были операционализированы в эмпирической части исследования. Проблема суверенности психологического пространства оказалась практически не отражена в теор. обзоре. Теоретический анализ не был завершён выводами.
- 3) Список литературы оформлен с нарушением ГОСТа (отсутствие единообразия формата представления). Кроме того, как было сказано выше, автором указаны лишь 34 библиографических источника, однако, далеко не

- все ссылки, присутствующие в тексте работы, нашли свое отражение в списке использованной лит-ры (напр. ряд ссылок на стр. 22, стр. 26-30 и др.)
- 4) Биографический аспект разработанной автором анкеты оказался не отражен в описании методов исследования (в том числе в приложении). Атрибуция генерализованного типа привязанности по методике К.Бартоломью и Л.Горовица именно к детско-родительским отношениям не очевидна.
 - 5) Форма репрезентации методов мат.статистики не соответствует стандартным требованиям: в частности неполное описание моделей регрессионного анализа (отсутствие таблиц со значимыми параметрами и наличие избыточной информации). Описание корреляционных взаимосвязей путано и не проясняет сложную вязь отрицательных корреляций с депривацией суверенности по различным параметрам, положительных связей с тревожностью и избеганием в отношениях. Каждая из полученных связей требует внятного описания в «позитивном» полюсе исследуемых параметров партнерских отношений. Необходимо отметить и отсутствие указания на использование поправки на множественные сравнения.
 - 6) Ряд интерпретаций полученных результатов представляется достаточно спорными, например интерпретация характера связи между возрастом респондентов (при учете распределения респондентов по возрасту в выборке) и остальными параметрами: такими как длительность текущих отношений *«с возрастом люди становятся более зрелыми личностями, а также, с возрастом усиливается страх остаться одному, и из-за этого страха они предпочитают сохранять свои отношения»* (стр. 66); или с тревожным типом привязанности в отношениях - *«Люди с большим возрастом меньше тревожатся»* (стр. 67). Подобная трактовка результатов кажется чрезмерно расширительной и «непсихологичной».

В целом, работа при интересной задумке и высоком потенциале практического применения полученных закономерностей, отличается небрежностью исполнения и недостаточной глубиной теоретической проработки: анализа, обсуждения и интерпретации полученных автором результатов.

Компетенции исследователя, продемонстрированные автором в данной работе, соответствуют минимальным требованиям, предъявляемым к уровню бакалавра по направлению психология, что позволяет рекомендовать Тарасову Дарью Дмитриеву к присвоению искомой степени. Работу рекомендую аттестовать на оценку «удовлетворительно».

Канд. психол. наук

Доцент кафедры общей психологии



/Зайцева Ю.Е./

25.05.16